

**МЕЖДУНАРОДНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
СОДЕЙСТВИЯ СТРОИТЕЛЬНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ (АСВ)**

**Федеральное учебно-методическое объединение в системе высшего образования  
по укрупнённой группе специальностей и направлений подготовки  
08.00.00 «Техника и технологии строительства»**

Национальный исследовательский  
Московский государственный строительный университет

---

129337, Россия, г. Москва, Ярославское шоссе, дом 26

тел./факс: +7 (499) 183-57-42

Интернет-сайт: <http://asv.mgsu.ru/universityabout/UMO-ASV/>

e-mail: [asv@mgsu.ru](mailto:asv@mgsu.ru)

№79 (99)

«21» июня 2018 года

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Правления Международной общественной организации  
содействия строительному образованию (АСВ) и  
Президиума Федерального учебно-методического объединения  
в системе высшего образования  
по укрупнённой группе специальностей и направлений подготовки  
08.00.00 «Техника и технологии строительства» (Российская Федерация)**

(Российская Федерация, г. Якутск,  
Северо-Восточный федеральный университет им. М.К.Аммосова,  
21 июня 2018 года).

В заседании приняли участие 16 членов Правления АСВ, представляющих образовательные организации Российской Федерации, Республики Кыргызстан, Республики Казахстан.

**П О В Е С Т К А   Д Н Я**

1. Общая текущая информация (докладчик – А.А. Волков)
2. Проблемы и перспективы развития кадрового потенциала современного университета (докладчик – А.А. Волков)
3. Изменения в составе Правления АСВ (докладчик – В.И. Андреев)
4. Информация о работе ФУМО над примерными основными образовательными программами (докладчик – Е.В. Королев)
5. Итоги студенческих олимпиад и конкурса выпускных квалификационных работ в области строительства (2018 год) (докладчик – М.П. Саинов)

6. О создании Центра оценки квалификаций (докладчик – А.А. Волков)
7. О сборе членских взносов АСВ. Состав АСВ (докладчик – В.И. Андреев)

Собравшихся на заседание Правления АСВ приветствовал проректор СВФУ Михаил Прокопьевич Фёдоров.

### **1. Общая текущая информация (докладчик – А.А. Волков)**

В докладе было отмечено следующее.

После выборов Президента РФ в 2018 году произошли изменения в структуре и персональном составе федеральных органов исполнительной власти в России.

Заместителем председателя Правительства РФ, координирующим работу федеральных органов исполнительной власти по вопросам государственной политики в сфере образования и науки, включая вопросы организации контроля и надзора, назначена Татьяна Алексеевна Голикова.

Заместителем председателя Правительства РФ, координирующим работу федеральных органов исполнительной власти по вопросам государственной политики в сфере земельных отношений, строительства, архитектуры и градостроительной деятельности, жилищно-коммунального хозяйства, государственной жилищной политики, назначен Виталий Леонтьевич Мутко.

Министром строительства и жилищно-коммунального хозяйства назначен Владимир Владимирович Якушев, до настоящего момента являвшийся губернатором Тюменской области.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации «О структуре федеральных органов исполнительной власти» от 15 мая 2018 года было образовано Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. Министром науки и высшего образования назначен Михаил Михайлович Котюков, который до этого с 25 октября 2013 года был руководителем Федерального агентства научных организаций (ФАНО), созданного в рамках реформы РАН.

Постановлением Правительства РФ от 15.06.2018 №682 утверждено Положение о Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Согласно положению новое министерство является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим следующие функции:

1) функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере:

- высшего образования и соответствующего дополнительного профессионального образования;
- научной, научно-технической и инновационной деятельности, нанотехнологий;
- развития федеральных центров науки и высоких технологий, государственных научных центров и наукоградов;
- интеллектуальной собственности;
- социальной поддержки и социальной защиты обучающихся, молодежной политики;

2) функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере:

- высшего образования и соответствующего дополнительного профессионального образования;
- научной, научно-технической и инновационной деятельности, включая деятельность федеральных центров науки и высоких технологий, государственных научных центров, уникальных научных стендов и установок, федеральных центров коллективного пользования, ведущих научных школ, национальной исследовательской компьютерной сети нового поколения;

3) информационное обеспечение научной, научно-технической и инновационной деятельности.

Кроме того, Минобрнауки России осуществляет функции по нормативно-правовому регулированию и оказанию государственных услуг в сфере организации деятельности, осуществляемой подведомственными организациями, в том числе в области науки, образования, здравоохранения и агропромышленного комплекса.

Министерству науки и высшего образования дано поручение, направленное на обеспечение реализации Указа Президента России «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

***Постановили:***

Принять информацию к сведению.

**2. Проблемы и перспективы развития кадрового потенциала современного университета (докладчик – А.А. Волков)**

В докладе было отмечено следующее.

Существует несколько моделей университетов (образовательных организаций высшего образования) с точки зрения их компетенций:

1. Университет, реализующий только образовательные программы;
2. Университет, осуществляющий не только образовательную, но и научно-исследовательскую деятельность. Университет данного класса способен осуществлять трансфер инновационных технологий в образовательный процесс;
3. Университет, осуществляющий не только образовательную и научно-исследовательскую, но и предпринимательскую деятельность. Университет данного класса не только ведёт научные разработки, но и управляет интеллектуальной собственностью, осуществляя полный инновационный цикл технологий;
4. Университет, осуществляющий когнитивную функцию в образовательной, научно-исследовательской и предпринимательской деятельности. Университет данного класса работает в сфере прорывных технологических направлений. Благодаря этому такие университеты играют важную социальную роль, вследствие их деятельности достигается синергетический эффект для развития общества за счёт научно-технического прогресса.

При выборе стратегических целей развития каждая образовательная организация должна решить, к какому классу она хочет быть отнесена.

Анализ приведённой выше классификации университетов позволяет сформулировать следующие тезисные выводы: «Без науки нет будущего», «Нет науки – нет университета», «Нет образования – нет университета».

Однако при этом необходимо правильно понимать суть понятия «научно-исследовательская деятельность», отличая его от понятия «наука». Осуществление университетом научно-технической, хоздоговорной деятельности не обязательно свидетельствует о высоком развитии в нём науки. Разграничение научно-технической и научной деятельности можно осуществить, проведя анализ источников её финансирования. Научно-техническая деятельность нацелена на удовлетворение нужд реального сектора экономики, она осуществляется на конкурсной основе, и за её результаты платят заказчики из реального сектора экономики. Научная деятельность направлена на поиск перспективных направлений развития, поэтому она финансируется через гранты, предоставляемые различными фондами. Таким образом, в конечном итоге осуществление научной деятельности финансируется государством.

Т.к. осуществление научной деятельности финансируется государством, то в обязательство университета не входит обязанность по финансированию научных исследований. Университет не может субсидировать научную деятельность и не должен финансировать научно-техническую деятельность в университете. Но в настоящий момент сложилась обратная ситуация – научная деятельность в университетах фактически субсидируется за счёт образования.

Для того чтобы исправить сложившуюся ситуацию, необходимо активно вовлекать профессорско-преподавательский состав в научную деятельность. Это достигается путём заключения с педагогическими работниками эффективного контракта, в котором оговариваются условия их привлечения к научной деятельности.

Однако необходимо помнить, что к научно-педагогическим работникам университета, относится не только профессорско-преподавательский состав. В соответствии со статьей 50 федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ) в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, предусматриваются должности педагогических работников и научных работников, которые относятся к научно-педагогическим работникам.

В соответствии с законом научные работники образовательной организации обязаны участвовать в образовательной деятельности. Они должны формировать у обучающихся профессиональные качества по избранным профессиям, специальностям или направлениям подготовки, а также развивать у обучающихся самостоятельность, инициативу, творческие способности. Тем не менее, как правило, научные работники университетов не вовлечены в образовательную деятельность. Чтобы исправить данную ситуацию, необходимо внедрять эффективный контракт не только для педагогических, но и для научных работников.

Механизм действия эффективного трудового договора (ЭТД) может быть различным. Можно выделить три подхода к разработке ЭТД:

- ЭТД устанавливает правила взаимоотношений между работником и организацией;
- ЭТД устанавливает «ультимативные» требования к работнику, которые он должен выполнять;
- ЭТД должен мотивировать работника к занятию той деятельности, к достижению тех показателей, которые необходимы для университета.

Мотивация педагогических работников к науке и научно-технической деятельности может осуществляться следующими путями:

- через интерес к ведению научной деятельности;
- путём создания стимула профессионального роста;
- через заработную плату.

Факторами, демотивирующими педагогических работников к осуществлению научной деятельности, являются следующие:

- пассивность работника как личности;
- некомпетентность работника;
- страх или отрицательный опыт осуществления научной и/или научно-технической деятельности;

- «камерность», закрытость профессионального сообщества;
- высокая учебная нагрузка.

Мотивация научных работников к осуществлению образовательной деятельности может заключаться в следующем:

- в интересе к ведению образовательной деятельности;
- в возможности профессионального роста;
- в возможности получения квалифицированных кадров для ведения научной деятельности.

Факторами, демотивирующими научных работников к участию в учебном процессе, являются следующие:

- экономическая неэффективность преподавательской работы;
- неспособность к осуществлению преподавательской деятельности;
- «камерность», закрытость образовательного сообщества, академической сферы;
- отрицательный опыт преподавания;
- высокая занятость в сфере научно-технической деятельности.

Анализ текущей кадровой ситуации, сложившейся в университетах, показывает, что только пятая часть профессорско-преподавательского состава активно занимается научно-исследовательской или учебно-методической работой, остальные занимаются только преподаванием. Среди научных работников большинство не ведут научно-исследовательскую или преподавательскую деятельность. Только около 10% научных работников ведут научную работу.

Существуют разные возможные разрешения сложившейся ситуации. Можно выделить следующие механизмы способы развития кадрового потенциала университетов:

1. Заключение с педагогическими и научными работниками ЭТД, чётко определяющего их обязанности по осуществлению научной, научно-технической и педагогической деятельности, а затем отбор наиболее эффективных, полезных работников с помощью кадровых решений;

2. Дифференциация должностей, трудовых обязанностей педагогических и научных работников в зависимости от сферы их интересов и возможностей. Например, «профессор-исследователь», «профессор-методист»;

3. Создание команд квалифицированных педагогических и научных работников посредством структурных преобразований в университете;

4. Подбор эффективных руководящих кадров для руководства образовательными и научными подразделениями;

5. Организация взаимодействия образовательных и научных подразделений путём вовлечения в совместные проекты;

6. Взаимный контроль образовательных и научных подразделений по направлениям деятельности;

7. Применение индивидуальных механизмов управления в зависимости от ситуации.

Универсального способа развития кадрового потенциала в настоящий момент не существует, в каждой конкретной ситуации приходится применять набор разных из перечисленных выше способов.

В обсуждении приняли участие Р.К. Низамов, Ю.Л. Сколубович, А.Н. Бескопильный, Т.А. Корнилов.

Ю.Л. Сколубович выступил с предложением организовать на базе НИУ МГСУ целевую подготовку кадров высшей квалификации в аспирантуре для развития кадрового потенциала региональных вузов.

***Постановили:***

Принять информацию к сведению.

**3. Изменения в составе Правления АСВ (докладчик – В.И. Андреев)**

Генеральный директор АСВ В.И. Андреев сообщил, что из Северо-Кавказского федерального университета (СКФУ) поступило письмо с просьбой внести изменения в персональном составе Правления АСВ в связи с произошедшими структурными преобразованиями.

В 2017 году в СКФУ образован Инженерный институт путем слияния двух крупнейших инженерно-технических институтов: Института строительства, транспорта и машиностроения и Института электроэнергетики, электроники и нанотехнологий, а также присоединения кафедры дизайна. В данном институте будет осуществляться подготовка кадров в области строительства. Директором института назначен Порохня Андрей Алексеевич.

Предлагается вывести Андрея Александровича Брачихина и ввести в состав Правления АСВ директора Инженерного института Порохню Андрея Алексеевича.

***Постановили:***

1. Вывести из состава Правления АСВ Брачихина Андрея Александровича. Выразить благодарность Брачихину А.А. за активное участие в деятельности Правления АСВ.

2. Принять в состав Правления АСВ директора Инженерного института Северо-Кавказского федерального университета Порохню Андрея Алексеевича.

3. Отложить вопрос о принятии в состав Правления АСВ директора Академии архитектуры и строительства Самарского государственного технического университета Шувалова Михаила Ивановича до следующего заседания Правления АСВ.

#### **4. Информация о работе ФУМО над примерными основными образовательными программами (докладчик – Е.В. Королев)**

В докладе было отмечено следующее.

В настоящее время ведётся разработка примерных основных образовательных программ по нескольким профилям направления подготовки 08.04.01 Строительство (уровень магистратуры). На странице сайте УМО-АСВ в разделе ФГОС-ПООП (<http://asv.mgsu.ru/universityabout/UMO-ASV/fgos-poop/poop/index.php>) размещена следующая информация:

- Индикаторы достижения универсальных и общепрофессиональных компетенций;
- Перечень профессиональных компетенций для различных направленностей с индикаторами их достижения;
- Примеры учебных планов для различных направленностей.

Профессиональные компетенции и учебные планы представлены для 11 направленностей. Для направленности в сфере дорожного строительства эта информация будет размещена позже.

За летний период планируется разработать один образец примерной основной образовательной программы по направлению подготовки 08.04.01 Строительство (уровень магистратуры). Этот проект планируется обсудить в сентябре на заседании Научно-методического совета (НМС).

На заседании НМС планируется обсудить также вопросы создания ПООП по ряду новых направленностей.

Одна из таких направленностей – это «Управление инженерными изысканиями». 30 мая 2018 года из НОПРИЗ (Ассоциация саморегулируемых организаций общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское межотраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций,



основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации») поступило письмо поддержки разработки примерной основной образовательной программы по направлению подготовки 08.04.01 Строительство с направленностью «Управление инженерными изысканиями», основной для разработки которой может послужить разрабатываемый профессиональный стандарт «Организатор инженерных изысканий».

Ещё одна направленность – «ВМ-менеджер». В настоящее время ведётся работа по привлечению к разработке ПООП по данной направленности индустриального партнёра.

Росаккредагентство (ФГБУ «Национальное агентство в сфере образования») обратилось к ряду федеральных учебно-методических объединений с просьбой предоставить фонды оценочных средств по ряду дисциплин базовой части (не менее 5) направления подготовки 08.03.01 Строительство (уровень бакалавриата). Эти оценочные средства предполагается использовать при независимой оценке качества реализации образовательных программ. Предлагается вузам АСВ направить в секретариат АСВ фонды оценочных средств по 8 дисциплинам базовой части образовательных программ бакалавриата для формирования единого фонда оценочных средств:

- «Инженерная и компьютерная графика»,
- «Механика. Техническая механика»,
- «Строительные материалы»,
- «Основы архитектуры и строительных конструкций»,
- «Инженерные системы и оборудование зданий. Водоснабжение и водоотведение»,
- «Инженерные системы и оборудование зданий. Теплогазоснабжение и вентиляция»,
- «Технологические процессы в строительстве»,
- «Основы организации и управления в строительстве».

В обсуждении приняли участие Ю.Л. Сколубович, Е.И. Рыбнов, В.А. Уваров.

***Постановили:***

1. Принять информацию к сведению.
2. Образовательным организациям в срок до 29 июня 2018 года направить в секретариат АСВ фонды оценочных средств по 8 дисциплинам базовой части образовательных программ бакалавриата для формирования единого фонда оценочных средств.

## **5. Итоги студенческих олимпиад и конкурса выпускных квалификационных работ в области строительства (2018 год). (докладчик – М.П. Саинов)**

### **5.1. Итоги студенческих олимпиад**

В докладе было отмечено следующее.

На 2018 год было запланировано проведение 12 студенческих олимпиад:

- олимпиада бакалавров по профилю «Промышленное и гражданское строительство»,
- олимпиада бакалавров по профилю «Гидротехническое строительство»,
- олимпиада бакалавров по профилю «Производство и применение строительных материалов, изделий и конструкций»,
- олимпиада бакалавров по профилю «Теплогазоснабжение и вентиляция»,
- олимпиада бакалавров по профилю «Водоснабжение и водоотведение»,
- олимпиада бакалавров по профилю «Городское строительство и хозяйство»,
- олимпиада бакалавров по профилю «Экспертиза и управление недвижимостью»,
- олимпиада бакалавров по профилю «Автомобильные дороги и аэродромы»,
- олимпиада бакалавров по профилям «Механизация и автоматизация строительства» и «Механическое оборудование и технологические комплексы предприятий строительных материалов, изделий и конструкций»,
- олимпиада бакалавров по направлению подготовки 08.03.01 «Строительство»,
- олимпиада по специализации «Строительство высотных и большепролётных зданий и сооружений»,
- олимпиада по специализации «Строительство гидротехнических сооружений повышенной ответственности».

Не была проведена только одна – олимпиада по профилю «Городское строительство и хозяйство». Впервые были проведены олимпиады по двум специализациям специальности 08.05.01 Строительство уникальных зданий и сооружений. В общей сложности в олимпиадах приняли участие 216 студентов.

В таблице 5.1. показаны распределение призовых мест олимпиад по образовательным организациям, в которых обучаются студенты, занявшие призовые места.

Таблица 5.1.

Наименование олимпиады	базовый вуз	вузов	участников	оценки		
				1	2	3
Промышленное и гражданское строительство	ВГТУ	20	51	ВГТУ	ВГТУ	КГАСУ
Гидротехническое строительство	ННГАСУ	5	17	МГСУ	МГСУ	СПбГПУ
Производство и применение строительных материалов, изделий и конструкций	ИвГПУ	9	21	КазГАСУ	КазГАСУ	ТИУ ИвГПУ
Теплогазоснабжение и вентиляция	БГТУ	9	20	КГАСУ	УрФУ	КГАСУ
Водоснабжение и водоотведение	СПбГАСУ	10	21	УрФУ	КГАСУ	ТИУ КГАСУ
Экспертиза и управление недвижимостью	ДГТУ	10	10	ДГТУ МГСУ	ВГТУ	ИрНИТУ, КФУ, СФУ, КГАСУ
Автомобильные дороги и аэродромы	ПГТУ	14	28	ПГТУ, ЧГУ, ПГТУ,	ТИУ, ПГТУ, ЧГУ,	ПГУАС, БрГИТУ, БрГИТУ
Механизация и автоматизация строительства	СГТУ	2	4	ИжГТУ	ИжГТУ	СамГТУ
Механическое оборудование и технологические комплексы предприятий строительных материалов, изделий и конструкций		2	4	БГТУ	БГТУ	СамГТУ
Строительство	КГАСУ	25	13	КГАСУ	КГАСУ	НГАСУ
Строительство высотных и большепролётных зданий и сооружений	ВГТУ	14	19	МГСУ	ВГТУ	КГАСУ
Строительство гидротехнических сооружений повышенной ответственности	ННГАСУ	2	6	МГСУ	ННГАСУ	МГСУ

В некоторых олимпиадах присуждались призовые места в большем количестве, чем это предусмотрено Положением об организации и проведении международных и всероссийских студенческих олимпиад и конкурсов в области строительства, утверждённым решением Правления АСВ от «19» июня 2014 г. №65 (85). Предлагается утвердить

количество призёров олимпиад решением Правления АСВ в количестве не более трёх-четырёх по каждой из олимпиад.

Если условно принять баллы, начисленные вузам за занятые их студентами призовые места (3 балла за первое место, 2 балла за 2 место и 1 балл за третье место), то можно подсчитать, что лидером является Казанский ГАСУ. Второе место занимает НИУ МГСУ, третье – Воронежский ГТУ.

***Постановили:***

1. Утвердить победителей и лауреатов студенческих олимпиад АСВ в области в строительства в количестве от 3 до 4 по каждой из олимпиад:

Наименование олимпиады	Информация о студентах, занявших призовые места на олимпиадах
Промышленное и гражданское строительство	1 место – Сухоруких Анна Сергеевна (Воронежский государственный технический университет) 2 место – Юрченко Андрей Иванович (Воронежский государственный технический университет) 3 место – Минзянов Рустам Ильдарович (Казанский государственный архитектурно-строительный университет)
Гидротехническое строительство	1 место – Николаев Петр Александрович (Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет) 2 место – Шиянова Татьяна Владимировна (Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет) 3 место – Харсеев Александр Евгеньевич (Санкт-Петербургский государственный политехнический университет имени Петра Великого)
Производство и применение строительных материалов, изделий и конструкций	1 место – Щелконогова Яна Владимировна (Казанский государственный архитектурно-строительный университет) 2 место – Гилязутдинова Рината Раефовна (Казанский государственный архитектурно-строительный университет) 3 место – (Тюменский индустриальный университет) 3 место – (Ивановский государственный политехнический университет)
Теплогазоснабжение и вентиляция	1 место – Масленников Илья Александрович (Казанский государственный архитектурно-строительный университет) 2 место – Неелов Евгений Михайлович (Уральский Федеральный Университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина) 3 место – Валеев Булат Рафизович (Казанский государственный архитектурно-строительный университет)
Водоснабжение и водоотведение	1 место – Шевелев Александр Сергеевич (Уральский Федеральный Университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина) 2 место – Сухарев Семен Юрьевич (Казанский государственный архитектурно-строительный университет) 3 место – Глущенко Екатерина Сергеевна (Тюменский индустриальный университет)

	3 место – Шахбазян Станислав Сергеевич (Казанский государственный архитектурно-строительный университет)
Экспертиза и управление недвижимостью	1 место – Панасенко Маргарита Вадимовна (Донской государственный технический университет) 1 место – Ляшко Сергей Сергеевич (Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет) 3 место – Шопенская Виктория Владимировна (Воронежский государственный технический университет)
Механизация и автоматизация строительства	1 место – Ширяева Юлия Алексеевна (Ижевский государственный технический им. М.Т.Калашникова) 2 место – Терехова Анита Игоревна (Ижевский государственный технический им. М.Т.Калашникова)
Механическое оборудование и технологические комплексы предприятий строительных материалов, изделий и конструкций	1 место – Помазов Даниил Александрович (Белгородский государственный технологический университет имени В.Г.Шухова) 2 место – Клычков Артем Алексеевич (Белгородский государственный технологический университет имени В.Г.Шухова)
Автомобильные дороги	1 место – Семёнов Сергей Владимирович (Поволжский государственный технологический университет) 1 место – Павлов Фёдор Леонидович (Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова) 2 место – Романов Александр Дмитриевич (Тюменский индустриальный университет) 2 место – Вачиев Сергей Евгеньевич (Поволжский государственный технологический университет)
Всероссийская студенческая олимпиада по направлению подготовки 08.03.01 Строительство	1 место – Сучков Сергей Юрьевич (Казанский государственный архитектурно-строительный университет) 2 место – Минзянов Рустам Ильдарович (Казанский государственный архитектурно-строительный университет) 3 место – Бондаренко Олег Олегович (Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин))
Строительство высотных и большепролётных зданий и сооружений	1 место – Губский Александр Юрьевич (Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет) 2 место – Чеботарев Евгений Игоревич (Воронежский государственный технический университет) 3 место – Ахметзянов Рустем Илдарович (Казанский государственный архитектурно-строительный университет)
Строительство гидротехнических сооружений повышенной ответственности	1 место – Гогин Александр Григорьевич (Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет) 2 место – Сорокина Любовь Анатольевна (Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет) 3 место – Мошковский Денис Сергеевич (Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет)

2. Считать целесообразным проведение в 2019 году студенческих олимпиад по профилям магистратуры направления подготовки 08.04.01 Строительство.

3. Считать целесообразным провести в 2019 году ротацию базовых вузов олимпиад АСВ. Вузам, являющимся членами АСВ, представить в секретариат АСВ свои предложения.

4. Ограничить в 2019 году количество участников олимпиады по профилю «Промышленное и гражданское строительство» – не более двух от каждого из вузов.

5. Утвердить правило, что в студенческих олимпиадах и конкурсах АСВ 2019 года не могут принимать участие вузы, не оплатившие в 2018 году членские взносы АСВ.

6. Обратить внимание базовых вузов заключительного этапа студенческих олимпиад на необходимость неукоснительного соблюдения Положения об организации и проведении международных всероссийских студенческих олимпиад и конкурсов в области строительства при формировании жюри.

## **5.2.Предварительные итоги конкурса выпускных квалификационных работ в области строительства**

В докладе было отмечено следующее. В 2018 году единый конкурс выпускных квалификационных работ (далее – ВКР) в области строительства проводится в дистанционном формате во второй раз.

В конкурсе приняли участие 343 работы, что почти на 65% больше, чем в 2017 году. На конкурс были представлены 188 работ бакалавров, 129 работ магистров и 26 работ специалистов. По сравнению с 2017 годом количество представленных на конкурс ВКР бакалавров увеличилось на 24,5%, а количество ВКР магистров возросло в 2,2 раза. Впервые в конкурсе участвовали ВКР выпускников по специальности 08.05.01 Строительство уникальных зданий и сооружений.

Большинство представленных работ (55%) носят проектный характер, остальные посвящены научно-исследовательской работе (таблица 5.2). Среди ВКР бакалавров и специалистов преобладают работы проектного характера, ВКР магистров напротив, традиционно, научно-исследовательские.

Таблица 5.2.

Тип работ	бакалавры	магистры	специалисты	Итого
Проектные	144	24	21	189
НИР	43	105	5	153
Всего	187	129	26	342

Работы представлялись на конкурс по 12 направленностям (группам номинаций) (табл.5.3). Большинство ВКР было представлено по направленностям «Промышленное и гражданское строительство» (17,7%), «Автомобильные дороги» (11%) и «Водоснабжение и водоотведение» (10,5%).

Таблица 5.3.

Направленность работы	бакалавры	магистры	специалисты	всего
Промышленное и гражданское строительство	26	21	14	61
Технология и организация строительства	6	9	1	16
Геотехника	4	6	4	14
Гидротехническое строительство	7	5	3	15
Городское строительство и хозяйство	20	6	0	26
Производство и применение строительных материалов, изделий и конструкций	16	17	0	33
Теплогасоснабжение и вентиляция	19	15	0	34
Водоснабжение и водоотведение	21	15	0	36
Инвестиционно-строительная деятельность	20	13	0	33
Механизация строительства и строительной индустрии	7	2	2	11
Архитектурно-строительное проектирование	21	4	1	26
Автомобильные дороги	21	16	1	38

Работы на конкурс представили 32 вуза России (табл.5.4). Наибольшее количество работ представил Казанский ГАСУ – 67 работ (19,5%). Большое количество работ было представлено также из НГАСУ (Сибстрин), Донского ГТУ и Нижегородского ГАСУ.

Таблица 5.4.

Количество работ, представленных образовательными организациями на конкурс

Наименование образовательной организации	кол-во работ
Белгородский государственный технологический университет им. В.Г.Шухова	24
Волгоградский государственный технический университет	14
Вологодский государственный университет	3
Воронежский государственный технический университет	20
Дальневосточный государственный аграрный университет	1
Дальневосточный государственный университет путей сообщения	1
Дальневосточный федеральный университет	8
Донской государственный технический университет	26

Ивановский государственный политехнический университет	11
Казанский государственный архитектурно-строительный университет	67
Крымский федеральный университет им. В.И.Вернадского	3
Кузбасский государственный технический университет	2
Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет	13
Мурманский государственный технический университет	1
Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет	26
Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет	31
Пензенский государственный университет архитектуры и строительства	6
Рязанский институт Московского политехнического университета	2
Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет	12
Самарский государственный технический университет	21
Саратовский государственный технический университет	1
Сибирский государственный индустриальный университет	2
Сибирский государственный университет путей сообщения	2
Сибирский федеральный университет	1
Тихоокеанский государственный университет	3
Томский государственный архитектурно-строительный университет	8
Тувинский государственный университет	1
Тюменский индустриальный университет	17
Уральский федеральный университет	8
Чувашский государственный университет	3
Южно-Российский государственный политехнический университет	2
Южно-Уральский государственный университет	3

Работа жюри проходила с февраля по май 2018 года. В жюри приняли участие представители 22 образовательных организаций:

- Белгородский государственный технологический университет им. В.Г.Шухова,
- Волгоградский государственный технический университет,
- Вологодский государственный университет,
- Воронежский государственный технический университет,
- Дальневосточный государственный аграрный университет,
- Дальневосточный федеральный университет,
- Донской государственный технический университет,
- Казанский государственный архитектурно-строительный университет,
- Крымский федеральный университет,
- НИУ Московский государственный строительный университет,
- Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет,
- Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин),
- Пензенский государственный университет архитектуры и строительства,
- Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет,
- Самарский государственный технический университет,
- Сибирский государственный университет путей сообщения,
- Тихоокеанский государственный университет,
- Томский государственный архитектурно-строительный университет,
- Тюменский индустриальный университет,



- Уральский федеральный университет,
- Чувашский государственный университет,
- Южно-Уральский государственный университет.

В таблице 5.5 представлен диапазон изменения баллов жюри, полученных участниками. Среднее значение балла всех работ составило 61,1 балл. Работы магистров и специалистов как правило оцениваются выше, чем работы бакалавров.

Таблица 5.5.

Диапазон изменения баллов жюри, полученных участниками конкурса

Значение балла	бакалавры		магистры		специалисты	
	проект	НИР	проект	НИР	проект	НИР
среднее	57,1	56,8	63,7	65,6	69,1	63,2
максимум	86,4	92,3	87,0	97,0	85,8	72,8
минимум	20,4	22,7	42,0	39,3	54,4	53,0

Анализ распределения конкурсных баллов показал, что для оценок жюри характерен высокий разброс значений. Среднее значение коэффициента вариации составило 0,287. Его максимальное значение достигло почти 80%. Коэффициент вариации, как правило, тем выше, чем ниже средний балл работы.

Был выявлен ряд случаев, когда оценки отдельного члена жюри очень сильно (на несколько десятков баллов) отличались от среднего балла. Учитывая, что количество членов жюри невелико (максимум 9), наличие таких значений вносит очень сильную погрешность в результаты конкурса. Секретариат АСВ получил ряд заявлений на апелляцию оценок жюри. Кроме того, поступило предложение об исключении «выпадающих» значений членов жюри при окончательном распределении мест.

В связи с этим было проведено исследование величин доверительной вероятности в зависимости от величины доверительного интервала. Было обнаружено, что вероятность распределения средних баллов оценок жюри имеет несимметричный характер. Наиболее вероятными (вероятность чуть выше 16%) являются значения 65-70 баллов. Если принимать интервал симметричным, то при ширине доверительного интервала, равной среднеквадратического отклонения, 75% оценок потребуют изменения – 50% подлежат увеличению, 25% – уменьшению. При ширине доверительного интервала, равной полтора среднеквадратического отклонения – 30% оценок увеличатся, а 12% – уменьшатся. При ширине доверительного интервала, равной двум среднеквадратическим отклонениям только – 4,2% оценок увеличатся, а 1% – уменьшатся.

Принять за правило, что при подсчёте среднего конкурсного балла работы не учитывается конкурсный балл члена жюри, если он одновременно удовлетворяет следующим условиям:

- отличается от среднего более, чем на 20%,
- отличается от среднего более, чем 1,8 от среднеквадратического отклонения,
- количество членов жюри составляет не менее 5.

Принятие данного правила потребует корректировки конкурсных баллов. Утвердить окончательные результаты конкурса выпускных квалификационных работ можно будет только на очередном заседании Правления АСВ в сентябре 2018 года.

Для своевременной организации конкурса выпускных квалификационных работ на медаль РААСН предлагается заранее утвердить перечень из 11 лучших работ магистров, рекомендуемых к участию в данном конкурсе. Это работы, которые набрали наибольшее количество баллов в профильных номинациях. 9 из этих работ носят научно-исследовательский характер, а 2 – проектный.

В обсуждении приняли участие Р.К.Низамов, Ю.Л.Сколубович.

***Постановили:***

1. Отклонить заявления на апелляцию оценок жюри. Признать необходимым внести коррективы в оценки жюри, исключив экстремальные значения баллов жюри.

2. Принять за правило, что при подсчёте среднего конкурсного балла работы не учитывается конкурсный балл члена жюри, если он одновременно удовлетворяет следующим условиям:

- отличается от среднего более, чем на 20%,
- отличается от среднего более, чем 1,8 от среднеквадратического отклонения,
- количество членов жюри составляет не менее 5.

3. Секретариату АСВ уточнить конкурсные баллы с учётом принятого правила и представить на утверждение результаты конкурса ВКР на очередном заседании Правления АСВ.

4. Считать целесообразным представить к награждению дипломами АСВ всех участников конкурса, чьи работы были оценены в 70 и более баллов.

5. Допустить к участию в конкурсе выпускных квалификационных работ на медаль РААСН следующие 11 работ магистров, набравших в конкурсе ВКР АСВ наибольшее количество баллов по профилям:

№ п/п	Фамилия Имя Отчество участника	Тема ВКР	ВУЗ (сокращённо)	профиль
1	Асадуллина Алина Рамилевна	Модификация щебеночно-песчаных смесей, обработанных портландцементом, пластифицирующими ПАВ для дорожных одежд	Казанский ГАСУ	Автомобильные дороги
2	Белканова Марина Юрьевна	Исследование свойств осадков очистных сооружений водопровода и методов их кондиционирования	Южно-Уральский ГУ	Водоснабжение и водоотведение
3	Калашников Андрей Владимирович	Проект устройства сопряжения искусственного сооружения	Пензенский ГУАС	Геотехника
4	Псеунова Саида Руслановна	Методические основы создания комфортной среды жизнедеятельности	Донской ГТУ	Городское строительство и хозяйство
5	Аблицева Алена Игоревна	Simulation of ice formations interaction with offshore structures in ANSYS	Дальневосточный ФУ	Гидротехническое строительство
6	Яровая Анастасия Сергеевна	Основные проблемы и направления развития производства строительных материалов и технологий в строительной отрасли с точки зрения импортозамещения	Донской ГТУ	Инвестиционно-строительная деятельность
7	Степанов Айсен Влиандрович	Разработка принципиальной и конструктивной схем пневмоударного механизма для замены трубопровода водоотведения	Ново-сибирский ГАСУ	Механизация и автоматизация строительства
8	Шарафутдинов Линар Альфредович	Совершенствование методики расчёта усиления изгибаемых железобетонных элементов сталефибробетоном с применением нелинейной деформационной модели	Казанский ГАСУ	Промышленное и гражданское строительство
9	Ефремова Виктория Александровна	Модифицированный цементобетон с глиоксальсодержащими добавками	Томский ГАСУ	Производство строительных материалов, изделий и конструкций
10	Суханов Кирилл Олегович	Исследование плинтусной системы водяного отопления	Санкт-Петербургский ГАСУ	Теплогазо-снабжение и вентиляция
11	Татаринов Максим Павлович	Совершенствование методики оценки коррозионного состояния железобетонных конструкций методами неразрушающего контроля	Нижегородский ГАСУ	Технология и организация строительства

## **6. О создании центра оценки квалификаций (докладчик – А.А. Волков)**

В докладе было отмечено следующее.

В связи с изменениями в Градостроительном кодексе принято решение об анализе квалификаций всех работающих в области строительства. В настоящее время создана система оценки квалификаций по рабочим специальностям. В рамках создаваемой системы формирования требований к специалистам через профессиональные стандарты в стране организован ряд отраслевых советов по профессиональным квалификациям. Отраслевой совет по профессиональным квалификациям в области строительства (далее – ОСПК) учрежден на базе Национального объединения строителей (НОСТРОЙ).

Одной из важнейших задач, возложенных на ОСПК, является создание отраслевой системы независимой оценки соответствия квалификаций специалистов отрасли профессиональным стандартам. Однако ОСПК на протяжении длительного времени не наделял соответствующим статусом и полномочиями ни один из претендующих на данную деятельность Центров оценки квалификации (ЦОК).

В настоящее время между ОСПК и Международной общественной организацией содействия строительному образованию (АСВ) достигнуто соглашение о порядке и структуре независимой оценки квалификаций специалистов на соответствие требованиям профессионального стандарта «Организатор строительного производства».

В рамках достигнутых договоренностей предлагается создать единый ЦОК на базе АСВ, которая, в свою очередь, заключает соглашения с экзаменационными центрами системы по всем Федеральным округам России. В качестве экзаменационных центров, непосредственно занимающихся оценкой специалистов отрасли, предлагается выступить вузам – членам АСВ.

### ***Постановили:***

1. Создать на базе АСВ центр оценки квалификаций для организаторов строительного производства с региональными площадками.
2. Руководителем ЦОК назначить генерального директора АСВ В.И. Андреева.

## **7. О сборе членских взносов АСВ. Состав АСВ (докладчик – В.И. Андреев)**

В докладе было отмечено следующее. На момент проведения заседания сбор взносов за 2018 г. составляет 27% от планируемых. При этом наиболее отставшими являются отделения: Новосибирское (11%), Южно-Российское (14,5%), Уральское (14,7%), Московское

(21%). Наилучшие результаты по сбору членских взносов отмечены в отделениях: Казанское (50%), Томское (44,6%), Волгоградское (43,5%).

***Постановили***

1. Обратить внимание председателей региональных отделений АСВ на недостаточно активную работу с вузами регионов.

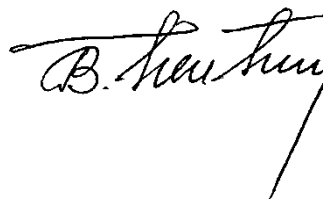
2. Рассмотреть возможность перечисления части взносов АСВ в региональное отделение в случае своевременного выполнения плана регионального отделения по сбору взносов.

3. Генеральному директору В.И.Андрееву представить предложения об изменениях в составе уральского регионального отделения АСВ.

Президент АСВ,  
Председатель президиума Федерального УМО

 А.А. Волков

Председатель Федерального УМО



В.И. Теличенко

Ответственный секретарь АСВ,  
Ученый секретарь Федерального УМО



М.П. Саинов