

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**кандидата архитектуры, доцента Овсянниковой Елены Борисовны на диссертационную работу Васильевой Анны Владимировны на тему «Жилищная архитектура Москвы: поиски новой типологии в контексте государственных задач (1917-1932 гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия**

### **Актуальность темы исследования**

Представленная диссертация А.В. Васильевой, несомненно, чрезвычайно актуальна, несмотря на ее исторический характер, потому, что с 1980-х годов тема массового социального жилища отошла на второй план, т.к. возврат к капиталистической экономике вывел на первый план поиски архитекторов в области индивидуального жилища, архитектурой которого профессионально не занимались фактически с эпохи слома всех бытовых устоев в стране, в ходе Первой мировой войны, Февральской и Октябрьской революции, в период гражданской войны и Военного коммунизма. Архитекторов все последние десятилетия привлекала возможность творческого поиска на основе запросов частного заказчика. Социальное жилище с конца 1980-х годов перестали строить, а новейшая практика реновации жилища поставила под сомнение возможность проведения в жизнь нормативов размещения жильцов в соответствии с гигиеническими и др. требованиями. Так, несмотря на число прописанных жильцов в квартирах сносимых домов, в новых квартирах сохраняется та же жилая площадь, предоставляемая бесплатно, а она чаще всего недостаточна (дополнительную площадь для реальных потребностей семьи предлагается покупать по ценам, несовместимым с размером зарплаты многочисленных бюджетников). Социальное жилище ушло из числа важнейших государственных задач.

Не случайно, на фоне размаха массового коммерческого строительства, наметился интерес специалистов к социальным и гигиеническим аспектам, которые сегодня игнорируются. Диссертация А.В. Васильевой явно наиболее солидный научный труд, отражающий эту тенденцию.

**Структура и содержание работы** соответствует предъявляемым требованиям. Диссертация А.В. Васильевой состоит из введения, трех глав, выводов, списка литературы, ряда приложений в виде структурированного иллюстративного материала. Структура диссертации соответствует заявленной теме исследования и полностью раскрывает основные положения.

самостоятельного участия населения в улучшении собственных жилищных условий. В работе подробно описана, том числе с привлечением материалов из архивных фондов, предлагавшаяся архитекторами типология массового жилищного строительства.

Вторая глава посвящена анализу процессов 1925-1929 годов, охарактеризованного в работе как период перехода к плановой экономике. Показаны дальнейшие шаги по формированию жилищно-строительного законодательства и роль отдельных государственных органов в этом процессе. Надо отметить один из важнейших главных выводов по Второй главе: «Принцип социальной избирательности в предоставлении жилой площади на этом этапе проявился в стратегии самостоятельного улучшения населением своих жилищных условий посредством привлечения негосударственных источников финансирования строительства и реконструкции жилого фонда».

Нельзя не согласиться с ее утверждением, что «проектировавшиеся дома-коммуны были реализованы в кооперативном сегменте как комбинированные типы домов с частями для разных вариантов заселения и предприятиями приближенного бытового обслуживания для жильцов», о чем уже писали исследователи (Н.Ю. Васильев, М.Б. Князев, Е.Б. Овсянникова), но лишь как о чисто московском феномене, не выходя на более широкие обобщения.

Кроме того, впервые автор диссертации рассмотрел принципиальное отличие малоэтажных домов от многоэтажных и выявил некоторые относительно новые фигуры зодчих, работавших в этой сфере, например, А.Т. Митрейтера, выпускника МВТУ (см. стр. 91 и приложение Б).

Третья глава, в которой описана стабилизация типологии советского жилища, надо сказать, отличается оригинальной авторской трактовкой рассмотренной проблемы формирования государственных механизмов регулирования архитектурных процессов и определения определенной типологии жилищного строительства, ранее не затронутой в научной литературе. На мой взгляд, эта сторона диссертации – явное достижение ее автора, потому что до сих пор в нашей стране многое в сфере жилищного строительства базируется на выявленных автором диссертации положениях.

Думается, что главным выводом по третьей главе надо признать следующий: «Качество предоставляемой жилой площади и бытовой комфорт ставились в прямую зависимость от положения на партийной и карьерной лестнице жильцов. Базовый принцип государственного контроля на этом этапе проявился в стратегии централизации управления всем процессом проектирования и строительства. Эта стратегия проявилась в ограничении альтернативных форм финансирования нового строительства, блокировке

поисков новых принципов расселения, типизации строительства, направленной на сокращение разнообразия планировочных решений».

### **Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций**

Основные положения диссертации опубликованы в 11 научных статьях, 5 из которых представлены в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ и 2 в изданиях, входящих в список международных реферативных баз данных.

Из общих выводов по диссертации, на мой взгляд, наиболее важный на сегодня такой: «Выявлена поэтапная трансформация понимания роли Москвы от крупного административного и промышленного центра к городу-эталону первого в мире социалистического государства».

В числе итоговых выводов: «характерное для рассматриваемого периода типологическое, объемно-планировочное и функциональное разнообразие обеспечивалось поисками баланса между принципами централизации и частными инициативами, что в конечном итоге обусловило динамичное развитие жилищного строительства» звучит вполне убедительно. Такая взвешенная оценка ситуации, сложившейся в реальном быте москвичей, которых «испортил квартирный вопрос», как гласит популярная поговорка, адекватно отражает историческую картину во всем СССР, а не только в столице, где социальное неравенство было особенно ярко выражено.

Итак, научные положения данной диссертации А.В. Васильевой достоверны, аргументированы и имеют все признаки научной новизны, что подтверждено в ее многочисленных публикациях в рецензируемых журналах из списка ВАК и др.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации. Ее структура работы вполне логична и отражает название, заявленную ее автором гипотезу исследования, соответствует целям, задачам и выдвинутым на защиту основным положениям. Диссертация и автореферат написаны хорошим литературным языком и тщательно отредактированы.

### **Теоретическая и практическая значимость работы:**

Теоретическая значимость представленной работы заключается в подробном описании механизма государственного регулирования не только в сфере распределения жилой площади, но и городским развитием, важной частью которого в те годы являлось жилищное строительство. Также впервые для этого этапа описано формирование механизмов государственного регулирования процесса профессиональной деятельности архитекторов, сыгравшего ключевую роль в архитектурных процессах следующего этапа 1930-х годов. Практическая значимость работы заключается во введении в научный

оборот большого пласта новых архивных материалов и ранее неизученных объектов, которые могут служить основой для подготовки научных монографий и выставок по истории московского жилищного строительства. Несомненно, эти материалы могут быть полезны при подготовке документов по выявленным объектам культурного наследия, которыми могут служить многие уникальные жилые дома рассматриваемого периода.

### **Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций**

Научные положения, выводы и рекомендации диссертации А.В. Васильевой представляются полностью обоснованными. Я высоко оцениваю данную диссертацию как актуальную, лишенную традиционного схематизма выводов, свойственного работам ряда политологов от архитектуры, и некоторых иных исследователей, смотрящих односторонне на проблемы массового жилища. Желая автору успешно работать далее в выбранном направлении. Это будет способствовать, как хочется надеяться, улучшению жилищной политики сегодня.

### **Замечания**

Из замеченных недостатков отмечу следующее:

1. Не понятно, о каком «плане МКХ» идет речь применительно в перепланировке Москвы во второй половине 1920-х гг., тогда как, например, Ю.Д. Старостенко описала данный период, как не имевший единого юридического и планировочного плана документа, отчего на практике шла точечная застройка ведомствами и силами РЖСКТ, опиравшимися на единичные разрешения московских властей.

2. В огромный список литературы не включены книжные издания и брошюры своего времени Г.Б. Бархина, Г.Я. Вольфензона, В.М. Великовского, статьи А.В. Щусева, а также относительно недавние статьи Ю.Д. Старостенко, Э.А. Сиренко, а также книжные издания, подготовленные Д.В. Козловым и И.Д. Саблиным, внесшим определенный вклад в трактовку данной темы.

Из напрашивающихся дополнений в список литературы, я бы назвала издания последних лет: соответствующие тома из многотомного издания «Памятники архитектуры Москвы» (автор Н.Н. Броновицкая); «Красная книга. Архитектура авангарда Москвы. Вторая половина 1920-х – первая половина 1930-х гг.; Архитектура Москвы периода НЭПа и Первой пятилетки» (два издания в разных версиях); «Архитектура Дома Наркомфина вчера и сегодня», группа авторов которых (Е.Б. Овсянникова, Н.Ю. Васильев и др., затронули в основном архитектурно-художественные аспекты московской застройки. Однако А.В. Васильева занималась в данном случае иными сторонами архитектуры, т.е. типологическими и социально-политическими, что можно в целом считать вполне объяснимым.

3. Из несущественных недостатков, надо указать на минимальное число опечаток, из которых есть, к примеру, одна такая, влияющая на смысл текста (на стр. 89), где говорится о сравнительно небольших квартирах, в которых «высокое соотношение общей площади к полезной давало возможность поквартирного заселения», хотя А.В. Васильева явно имела ввиду покомнатное заселение.

Несмотря на указанные небольшие недочеты, данная диссертация является весьма существенным вкладом в отечественную историко-архитектурную науку.

### **Заключение**

Диссертационная работа Васильевой Анны Владимировны является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, выполненной на актуальную тему, содержащей научные результаты, выводы и рекомендации, отличающиеся новизной. Диссертация на тему «Жилищная архитектура Москвы: поиски новой типологии в контексте государственных задач (1917-1932 гг.)» отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (постановление Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г.) для диссертаций, представленных на соискание ученой степени кандидата архитектуры, а ее автор Васильева Анна Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

**Официальный оппонент:**

Кандидат архитектуры, доцент



**Овсянникова Елена Борисовна**

«26» марта 2024 г.

Адрес: 125080, г. Москва, Факультетский, 4, кв.20.

E-mail: eb.ovsyannikova@yandex.ru

Тел.: +7(965) 281-30-70