

# ЗА СТРОИТЕЛЬНЫЕ КАДРЫ

ОРГАН ПАРТКОМА, КОМИТЕТА ВЛКСМ, ПРОФКОМА И ДИРЕКЦИИ  
МОСКОВСКОГО ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ  
ИНЖЕНЕРНО-СТРОИТЕЛЬНОГО ИНСТИТУТА ИМ. В. В. КУИБЫШЕВА

№ 13 (74) Понедельник, 15 апреля 1957 года Цена 20 копеек  
Год издания 3-й

К 40-летию Великого Октября

## Апрельские тезисы Ленина

ПОСЛЕ Февральской буржуазно-демократической революции большевистские организации вышли из подполья и стали развертывать открытую политическую и организационную работу.

Своеобразные условия двоевластия, переход большевистской партии на легальное положение требовали нового, четкого и оперативного руководства партией, выдвижения новых задач. В. И. Ленин, понимая необходимость своего немедленного возвращения в Россию для непосредственного руководства революционной борьбой рабочего класса, предпринимал все меры к этому.

Находясь в это время в Швейцарии, В. И. Ленин с помощью швейцарского социалиста-интернационалиста Фрица Платтена добился разрешения на проезд с группой русских эмигрантов-большевиков через Германию, Швецию и Финляндию. 9 апреля 1917 г. в 15 часов 10 минут поезд из Цюриха выехал в Берн. С пограничной станции Торнео Ленин отправил в Петроград М. И. и А. И. Ульяновым короткую телеграмму: «Приезжаем понедельник ночью!! Сообщите «Правде». Ульянов».

Поезд, в котором ехал Ленин, прибыл в Петроград 3 (16) апреля поздно вечером. Тысячи рабочих солдат, матросов собрались на Финляндский вокзал для встречи. Неописуемый восторг охватил встречавших, когда Ленин вышел из вагона. Рабочие и солдаты подняли Владимира Ильича и на руках внесли его в здание Финляндского вокзала, где он обратился к стоявшим тут же делегатам петроградских рабочих, приветствуя в их лице авангард русской революции. В сопровождении своих ближайших соратников Сталина, Молотова, Свердлова, Калинин, Крупской и других Владимир Ильич вышел на площадь Финляндского вокзала.

Долго несмолкаемым «ура» встретил пролетариат своего вождя. Грандиозная встреча, устроенная Ленину революционным народом, глубоко взволновала Владимира Ильича. Поднявшись на площадку автоброневика, Ленин произнес вдохновенную речь, закончив ее пламенным призывом: «Да здравствует социалистическая революция!». Это был призыв, вокруг которого партия должна была организовать революционные массы.

С вокзала В. И. Ленин направился к ЦК партии, где долго беседовал с петроградским большевистским активом, рассказывая о пути из Швейцарии в Россию, и излагал свои взгляды на дальнейшие перспективы революции.

На следующий день, 4 апреля, Ленин дважды выступил с докладом «О войне и революции»: на собрании большевиков, а затем на совместном собрании большевиков и меньшевиков — делегатов Всероссийского совещания Советов.

Готовясь к этому докладу, В. И. Ленин написал свои знаменитые Апрельские тезисы, в которых он изложил задачи партии, задачи пролетариата в период перехода от буржуазно-демократической к социалистической революции, в период борьбы за установление диктатуры пролетариата в России. Эти тезисы явились дальнейшим развитием учения Ленина о перерастании буржуазно-демократической революции в социалистическую и учения о победе социализма в одной стране.

Через несколько дней, 7 апреля, тезисы Ленина были опубликованы в «Правде» под названием «О задачах пролетариата в данной революции». Позже, в брошюре «Задачи пролетариата в нашей революции», Ленин дает более широкое изложение Апрельских тезисов.

## КОНКУРСЫ институтского фестиваля

Закончился конкурс на лучший фотоснимок. Присуждены одна первая и две вторые премии.

Первая премия присуждена студенту пятого курса факультета ГС Константину Смирнову за снимки «Портрет старого башкира» и «Утро на Байкале».

Вторые премии присуждены Н. Михайлову (ГС-V) за снимок «Закат» и И. Гурбанову (Мех-IV) за снимок «Основателю Москвы».

Конкурс на лучшую фотографию об институтском фестивале продолжен.

Закончился конкурс на лучшее литературное произведение. Отдельно рассматривались стихи и проза. За прозаические произведения присуждены одна первая премия и две поощрительные.

Первая премия отдана Е. Майбурду (ПГС-I) за рассказ «Потомок короля Артура».

Поощрительные премии присуждены студентам М. Морозу и Л. Ростарчуку (ГС-III) за рассказ «Крах Беликова». Вторая поощрительная премия дана В. Гельфанду (ПГС-V) и Е. Майбурду за фельетон «Отчетно-перевыборное».

Стихотворные произведения прошли только первый тур конкурса. Всего в литературном конкурсе приняло участие 42 человека.

## Хроника

В связи с 40-летием Великой Октябрьской социалистической революции при нашем институте создана комиссия по подготовке и проведению этой годовщины.

В состав комиссии вошли: И. И. Костин (председатель), Н. Н. Абрамов, Н. Н. Данилов, Н. А. Дворянков, А. Г. Домокоев, А. Г. Егизаров, Д. Ф. Жидков, А. С. Ильичев, И. В. Мельников, Н. Г. Нефедов, А. Д. Педосов, А. И. Тихомиров, А. М. Терехов, А. Ш. Шифрин.

Новое в Апрельских тезисах состояло в том, что они давали теоретически обоснованный, конкретный план перехода к социалистической революции, они были четкой программой деятельности большевистской партии на новом этапе революции.

В Апрельских тезисах Ленин четко определил политические и экономические задачи партии, определил отношение к войне, выдвинул задачу по созданию III Коммунистического Интернационала и т. д.

Апрельские тезисы Ленина явились основой решений VII Апрельской партийной конференции.

## Сотому номеру „Строителя“

Пусть будет честен, прям и чист  
Твой каждый номер, каждый лист.  
Старейшей из стенных газет  
Многотиражный наш привет!

РЕДАКЦИЯ

## Слова расходятся с делом

В нашем обществе особо важное значение имеет идейная подготовка кадров. Партия и правительство постоянно уделяют большое внимание этому важнейшему участку работы. Недавно ЦК ВЛКСМ принял решение, которым обязал всех комсомольцев всемерно повышать идейный уровень, изучать марксистскую науку.

Студенты факультета ГС на диспуте «Комсомол наших дней» много и горячо говорили о слабости своей идейной подготовки, о необходимости улучшить изучение общественных дисциплин. На диспуте говорилось о том, что инженеру-строителю следует особенно хорошо разбираться в идеологическом вопросе, так как работать ему придется в более сложных условиях, чем, скажем, инженеру-машинистроителю.

К сожалению, слова не всегда подтверждаются делами. Я всегда подкрепляю занятия по политэкономии в группе ГС-IV-4. На занятии 21 февраля из девяти выступавших четыре студента получили неудовлетворительные оценки. 11 марта четыре студента, не подготовившись, отказались разбирать вопросы семинарского занятия. В этой группе нерадиво относятся к изучению политической экономии комсомольцы Сокольская, Руденко, Хаспарова, студенты Завьялов и Готлиб. Особенно возмутило меня поведение Льва Готлиба. Сидя за передним столом, Готлиб читал

какую-то книжку. Я попросил его разобрать один из вопросов. Не поднимаясь, Готлиб развязно откачался от разбора.

В группе ТГиВ-III-2 хорошо готовятся И. Мерзляк, Т. Мерзляк. Но в этой же группе 18 февраля девять студентов отказались разбирать вопросы семинарского занятия. Плохо относятся к изучению политической экономии комсомольцы Аванов, Викторова, Демидова, Ковалева, Садовский и другие.

В группе Мех-III-3, где учатся члены комитета ВЛКСМ институтского комитета и Дудолов, несерьезно относятся к семинарам Тальский, Фокин, Юдинцев, Крикун и другие.

Недобросовестное отношение некоторых комсомольцев проявляется и в том, что, пропустив практическое занятие, имея отказ или неудовлетворительную оценку, они не считают своим долгом восполнить знания и прийти на кафедру для собеседования.

Кафедре политической экономии в ее работе должны помогать не только деканаты, но и комсомольские организации факультетов и института. Им следует заинтересоваться отстающими и принять соответствующие меры. Кому, как не им, прежде всего заботиться о повышении идейного уровня комсомольцев.

А. ЗАРУБИН,  
преподаватель.

## ПО СЛЕДАМ НАШИХ ВЫСТУПЛЕНИЙ

### «СИСТЕМА В РАБОТЕ — ЗАЛОГ УСПЕХА»

По статье «Система в работе — залог успеха», помещенной в газете «За строительные кадры» (№ 12 от 8 апреля 1957 года), деканатом строительного факультета принят ряд мер, улучшающих учебный процесс студентов IV курса. В частности, перед кафедрами железобетона, архитектуры и другими поставлен вопрос об упорядочении консультаций, о более точном контроле выполнения и повышении качества работ.

На общем собрании студентов IV курса, проведенном деканатом 10 апреля, были подведены итоги работы в семестре и выявлены причины, мешающие нормальным занятиям.

Выступивший на собрании директор института И. И. Костин указал на необходимость поднятия учебной дисциплины, а также подверг критике работу многих студентов, несерьезно относящихся к делу.

Деканат строительного факультета.

## БЕСЕДЫ СО СТАРЫМИ КОМСОМОЛЬЦАМИ

# Не пренебрегая маленькими делами

Наш корреспондент побывал недавно у одного из представителей старой гвардии комсомола — у Михаила Борисовича Цинципера.

Михаил Борисович вступил в комсомол в 1919 году. В 1920 году состоял в частях особого назначения (ЧОН). В 1922 году Михаил Борисович организовал первые пионерские отряды в Вязьме и Смоленске. В 1923 году — секретарь комсомольской организации железнодорожной станции Вязьма, в 1926 году написал книгу «О работе пионеров в деревне».

В 1923 году Михаил Борисович вступает в кандидаты, а с 1925 года он — член Коммунистической партии. С 1931 года по 1938 год Михаил Борисович работал в газете «Комсомольская правда» и одновременно учился в институте.

В настоящее время Михаил Борисович — научный сотрудник института грудной хирургии.

Ниже мы печатаем рассказ М. В. Цинципера нашему корреспонденту.

В комсомол я вступил в 1919 году в городе Вязьме, Смоленской области. Тогда мне было тринадцать лет, и работал я учеником в типо-

графии. Было это так. Во время недели рабочей молодежи один наборщик стал агитировать нас вступить в комсомол. В то время, чтобы вступить в комсомол, нужна была известная смелость, так как это была совсем новая организация, и вокруг нее ходило много кривотолков. Рабочие и крестьяне еще мало верили комсомольцам. Кроме того, в стране продолжали буйствовать кулацкие и белогвардейские банды, которые жестоко расправлялись с членами партии и революционной молодежью.

Вязьма в эти годы была важным стратегическим пунктом: здесь находилась военная база Западного фронта, и из нас, комсомольцев, создали части особого назначения. Нам было поручено охранять боевые склады, выполнять специальные задания по ловле контрреволюционеров. Во время большого взрыва в городе, в 1920 году, ЧОН поддерживал порядок в городе и охранял уцелевшие дома от бандитов и мародеров.

Стране нужна была новая, пролетарская интеллигенция. Поэтому лучших наших организаторов посылали на учебу. Мне тоже выдали

удостоверение, что я, М. В. Цинципер, активный комсомолец, командирован на учебу в институт. Несмотря на то, что экзамены у нас принимали довольно мягко, поступить в институт не удалось. Как ни обидно было, но учебу пришлось временно отложить.

Особенно унывать было некогда: дома ждали дела. В стране свирепствовал голод. Наша губерния не была голодающей, но в ней собирали хлеб для голодающих Поволжья. Нас с товарищем послали сопровождать два вагона зерна в Саратовскую губернию. Была зима, а мы от Вязьмы до Саратова ехали две недели. Но нас мучил не только холод: по железным дорогам шныряли жулики, которые лазили под вагонами и даже сверлили на дне их дырки. Так что спать приходилось по очереди.

Сейчас представляют себе, что первые комсомольцы занимались только героическими делами. Я хочу рассказать о переходе от военного коммунизма к нэпу. Воевать уже не нужно было, надо было перестроиться, однако многие комсомольцы не смогли сразу найти свое место.

Многим показался странным поставленный третьим съездом РКСМ вопрос об учебе. Начался частичный отход рабочей и крестьянской молодежи от комсомола. Надо было расширить связь с этой молодежью. Комсомольская организация железнодорожной станции Вязьма состояла всего из трех человек. Перед нами встал вопрос, как привлечь в

организацию своих товарищей по работе.

Мы начали агитационную работу, но одной агитацией мало что сделаешь. И мы взялись оборудовать пульмановские вагоны для рабочей поезда. До тех пор рабочие ездили на работу в теплушках, каждый день после работы мы ремонтировали, красили, утепляли их. Все необходимые материалы и инструмент приходилось добывать самим. Над нами посмеивались, но, видя, что мы не сдаемся, стали нам помогать. И вот в один из праздников отремонтированные вагоны были переданы новым хозяевам.

После этого многие поняли, что комсомольцы не болтуны, а наша организация разрослась до 7—8 человек.

Вместе с этим мы стали проводить политзанятия. В Вязьме, как и в каждом городе, существовал комсомольский клуб. Каждый день тут собиралась молодежь. Выпускали журнал на злостью дня, ставили антирелигиозные пьесы, увлекались художественной литературой (особенно «Оводом»), читали работы теоретиков и популяризаторов марксизма, устраивали дискуссии, на которых каждый высказывал, что думал, и горячо спорили по каждому высказанному мнению.

Так, не пренебрегая маленькими делами, личным примером и убеждением вовлекали в комсомол рабочую молодежь.



М. В. Цинципер.



## ИТОГИ ДВУХ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ

## В работе конференции приняли участие представители проектных и производственных организаций

С 29 марта по 5 апреля проходила очередная ежегодная отчетная научно-техническая конференция, на которой были продемонстрированы результаты научно-исследовательских работ, выполнявшихся профессорско-преподавательским и аспирантским коллективом института в 1956 году.

На 37 заседаниях секций конференции было заслушано 117 докладов; из них 77 докладов было сделано преподавателями института, 31 доклад — аспирантами и 7 докладов — представителями производственных организаций и родственных вузов.

Приятно отметить, что в работе конференции, особенно в работе ее секций, приняли активное участие представители таких крупнейших проектных и производственных строительных организаций, как Гидропроект, Гидроэнергопроект, Гипромет, Дормостпроект, Фундаментпроект, Гипроводоканал, Гипроспецнефть, Роспипроводхоз, трест Гидромеханизации Министерства транспорта и дорожного строительства, Мосводопровод, Мосочиствод, Моссовета и др.

Участие в работах конференции представителей ряда научно-исследовательских организаций (институтов Академии строительства и архитектуры, ВНИИжелезобетона, ЦНИИПСКА, ВНИИстройнефти, ВОДГЕО, НИИмосстроя и других) способствовало укреплению непосредственной связи и обмену опытом научной работы между МИСИ и родственными ему исследовательскими организациями.

Как один из наиболее интересных докладов следует назвать доклад проф. А. В. Волженского «Бетоны автоклавного твердения», сделанный им на пленуме конференции. В докладе были освещены вопросы получения новых и сравнительно дешевых строительных материалов автоклавного твердения, обладающих высокой прочностью и малым весом, с использованием местных материалов (металлургических шлаков, глины и т. п.), а также высокопрочных цементно-песчаных бетонов марок 800 кг/м<sup>2</sup> и более. Сообщение проф. А. В. Волженского вызвало весьма большой интерес среди участников конференции, особенно у представителей производ-

ственных и проектных организаций.

Из докладов, заслушанных на секции строительных конструкций, следует отметить доклад проф. А. И. Кикина «Выявление рационального применения стальных и железобетонных конструкций в промышленном строительстве в шестой пятилетке», содержащий некоторые результаты проработки комплексной межкафедральной темы «Разграничение областей применения железобетонных и стальных конструкций», включенной министерством в план важнейших научно-исследовательских работ.

На секции строительных материалов оживленный обмен мнениями вызвал доклад доцента Воронежского инженерно-строительного института к. т. н. В. В. Помазкова на тему «Пути повышения высокопрочных бетонов».

Наибольшее число докладов было сделано на двух секциях конференции, посвященных вопросам гидротехнического строительства. Многолетние работы кафедры водного хозяйства и морских портов по исследованию воздействия волн на сооружения позволили кафедре разработать проект новых норм расчета гидротехнических сооружений на волновые нагрузки. Доклад по этому вопросу был сделан проф. Н. Н. Джунковским.

Из докладов, посвященных вопросам производства гидротехнических работ, обращает на себя внимание доклад доцента Д. В. Чаплыгина, в котором автор дал обзор зарубежного опыта транспортирования и укладки бетона на крупных гидротехнических стройках.

Весьма интересный доклад «Расчет неустановившегося движения жидкости в судовых камерах наклонного судоподъемника» сделал доцент кафедры гидравлики к. т. н. О. Ф. Васильев, который решил эту новую и сложную задачу в соответствии с реальным заданием строительства одного из крупнейших гидроузлов.

На секции водоснабжения и канализации можно отметить доклад проф. д. т. н. Л. Ф. Мошнягина, посвященный вопросу о влиянии разрыва сложности потока на величину ударного давления при гидравлических ударах в водоводах. Предложенный автором метод расчета

представляет большой практический интерес. Секция постановила организовать в МИСИ при кафедре водоснабжения краткосрочный семинар для изучения новых методов расчета работниками специализированных проектных организаций. Представители ряда организаций выразили желание принять участие в этом семинаре.

На секции теплоснабжения оживленное обсуждение вызвал доклад асс. А. Г. Егизарова на тему «Тепловой расчет парников с водяным отоплением».

Большой интерес присутствующих (в частности, представителей строительных организаций) вызвал доклад доцента Л. С. Аксельрода по вопросу об устройстве уличных бетонных покрытий в Москве, сделанный им на секции городского строительства и хозяйства.

По той же секции был сделан интересный доклад доцентом к. т. н. А. М. Яхшиным по теории неравномерного движения в плане города.

Прошедшая научно-техническая конференция показала высокий уровень научных исследований, выполненных преподавателями и аспирантами института в 1956 году. Авторами значительной части докладов были затронуты вопросы, связанные с проектированием и строительством крупных сооружений, созданием новых мощных машин и решением актуальных теоретических проблем в различных областях строительной техники.

Как отрадное явление следует отметить то, что молодые преподаватели и аспиранты МИСИ приняли большое и деятельное участие в работе прошедшей конференции.

Наряду с этим, нельзя не пожалеть, что ведущие научные работники института не приняли достаточно широкого личного участия в работе конференции. Так, из числа заведующих кафедрами МИСИ лишь 7 человек выступило с докладами на конференции. Совсем не работала в этом году секция математики и теоретической механики.

Одной из основных задач в настоящий момент является закрепление результатов, достигнутых на конференции, и широкое их внедрение в практику.

**Н. Н. АБРАМОВ**, профессор, зам. директора по научной работе.

## XVIII студенческая научно-техническая конференция

29 марта окончилась XVIII студенческая научно-техническая конференция. С 22 по 29 марта в 13 секциях конференции было заслушано 25 докладов.

Большинство докладов было посвящено актуальным проблемам современной строительной техники: крупнопанельному строительству, применению сборного железобетона, предварительному напряженным конструкциям, учету пространственной работы сооружений, производству зимних работ, расчету тонкостенных конструкций, применению новейшей испытательной техники и т. д.

Жюри конференции в составе председателей секций, ответственных СНО факультетов и членов бюро СНО особенно отметило 13 докладов и выдвинуло их на городской смотр.

Это доклады студентов: В. В. Шилериса, В. В. Петрова, В. Малова, В. Н. Земского, Э. Б. Цыкиной, Л. А. Кирилычева, О. В. Рапинова, В. В. Серюбина, Э. В. Ореховой, В. М. Полукарова, С. М. Крашенининой, М. А. Иванского, И. Х. Костина, Б. М. Певзнер и Н. В. Хохловой.

Наряду с отмеченными положительными сторонами проведенной конференции, необходимо указать и на ряд существенных недостатков. Слаба активность студентов при обсуждении докладов. По докладам больше высказываются преподаватели, чем студенты. Тематика студенческих докладов слабо связана с научной тематикой кафедр. Очень мало случаев, когда студент

продолжает и развивает тему какого-либо преподавателя, являясь его помощником в разработке ряда дополнительных вопросов. Недостаточно количество докладов, связанных с натурными или лабораторными исследованиями. По ряду кафедр — математики, теоретической механики, оснований и фундаментов, деревянных конструкций — не было представлено ни одного студенческого доклада.

Перечисленные недостатки показывают, что кафедрам и общественным организациям института надо серьезно заняться вовлечением студентов в научную работу.

**В. Г. РЕКАЧ**, научный руководитель СНО, доктор технических наук.



## Могли быть первыми...

Заканчивается командное первенство вузов по шахматам. Наша команда, являвшаяся одним из претендентов на выход в первую группу, хорошо провела большинство встреч и добилась заслуженной победы.

Беда, однако, в том, что некоторые члены команды недостаточно серьезно относятся к соревнованиям. Это особенно ясно проявилось во встрече с МИИТОМ.

Выигрыш у этой несильной команды с крупным счетом давал бы нам все основания бороться за первое место. К сожалению, некоторые шахматисты отнеслись к этой ответственной встрече пренебрежительно и не явились на игру. Обиднее всего, что не явились ведущие

шахматисты института Левин, Ремейко, Кузнецов, Коган, Пампе, Файнберг.

Выступая в ослабленном составе, мы, естественно, не смогли добиться полного успеха. Счет матча 11:9 в нашу пользу. Этот результат отбросил нас от борьбы за первое место.

Из заканчивающегося шахматного сезона мы должны сделать некоторые выводы. В этом году институт заканчивает несколько сильных шахматистов, а достойной смены им нет. Необходимо самим растить шахматистов. Стоит подумать над тем, чтобы в будущем году выставить вторую команду института. Желающих играть будет много.

**А. ЯНГАРБЕР**.

## Соревнования по тяжелой атлетике



На соревнованиях по тяжелой атлетике.

Прошедшие соревнования на первенство института по тяжелой атлетике, которые впервые вошли в зимнюю спартакиаду, показали, что некоторые факультеты отнеслись к ним серьезно и добились хороших результатов.

Механический факультет, например, выставил 8 человек, из которых 5 человек выполнили третий спортивный разряд, а команда с результатом 66 очков заняла общее первое место.

Хорошо поработали факультет ГС, который занял 2-е место, и команда ПГС, занявшая 3-е место. Всего в соревнованиях участвовало 36 человек, из которых 14 выполнили норму третьего спортивного разряда.

Чемпионами института стали Ким (ПГС), Авонов (ТГВ), Наумцев (Мех), Щетинин (ГС), Харазия (Мех), Кудишин (ПГС), Липштейн (Мех).

Факультеты ВиК и ГСХ не выставили ни одного спортсмена.

**КОЧЕТКОВ**, преподаватель.

## Добиться лучших результатов

Все ближе и ближе конец XX зимней спартакиады МИСИ. Появились новые чемпионы, новые успехи и рекорды. Одним из основных и массовых видов спорта, входящих в зачет этой спартакиады, является стрельба. Как и в предыдущих спартакиадах, эти соревнования проводились по двум упражнениям: стандарт 9×30 и стрельба лежа 3×10. В этом году класс стрелков заметно повысился, что, конечно, сказалось на результатах. Так, например, в личном зачете результаты первых трех мест по стандарту были:

1-е место — Сударев (местком) — 271 очко.  
2-е место — Крашенинников (ПГС) — 264 очка,  
3-е место — Дьячков (местком) — 263 очка.

Первое командное первенство выиграл механический факультет, второе — ГСХ, третье — ВиК.

Достижением является и то, что в списке чемпионов появились новые фамилии. У девушек очень

крупного успеха добилась студентка механического факультета мастер спорта Тоня Рычкова. Ее результат — 273 очка! Второе место заняла Никитина (ГСХ) с результатом 261 очко, третье — Назаретова — 246 очков. Очень напряженно проходили соревнования по стрельбе лежа. Хорошие результаты добились Болдырев (ПГС) — 97 очков и Шапиро (Мех) — 96 очков. У девушек — Гринберг (ПГС) — 98 очков, Виленская (ГСХ) — 90 очков и Казановская (ГСХ) — 90 очков.

Но, подводя итоги этих соревнований, хочется заметить, что подготовка стрелков, в особенности девушек, проводится неравномерно, т. е. тренировки начинаются за полмесяца-месяц перед началом стрельбы. Остальное время тир пустует.

Если подготовка стрелков будет вестись регулярно, наш институт сможет добиться лучших результатов и в первенстве Москвы.

**Е. МОЛОЗЕВ**.

## ТАК БЫЛО У НАС...

## К VI Всемирному фестивалю молодежи и студентов

Бухарест 1953 года. Город живет необыкновенной жизнью: идет фестиваль молодежи и студентов за мир и дружбу.

Все выглядит необыкновенно, празднично! Десятки плакатов и транспарантов показывают, какими успехами в труде румынская молодежь встретила прекрасный праздник юности — фестиваль.

Мечтой каждого юноши и девушки Румынии в эти дни было «побыть хотя бы день на фестивале». Те, которые попали, — счастливы. Они долго рассказывали родным, друзьям, знакомым о чем-то, о многочисленных выступлениях самостоятельности, о спор-

тивных играх, о встречах с молодежью других стран. И, конечно, каждый не забывал показать собранные автографы, значки.

В Бухаресте я впервые увидел на беговой дорожке В. Куца, принимавшего участие в беге на 10000 м. Тогдашнему чемпиону на этой дистанции Эмилио Затопеку с трудом удалось удержать первое место. Удалось неожиданно для меня было то, что некоторые футбольные команды играли босиком, например, индийцы.

Когда в парке «Арена свободы» состоялся концерт, который участники фестиваля называли «концертом великих держав», туда поч-

ти невозможно было попасть, так много было желающих. На сцене летнего театра выступали группы самодельности СССР, Китая, США, Франции, Англии.

С огромным успехом выступали: Сибирский ансамбль песни и пляски, балетная группа Ленинградского театра оперы и балета, китайские танцоры (танец с лентами), английский солист и другие.

Каждый мог бы услышать на своем родном языке песенку в исполнении участников фестиваля.

Вечером на танцплощадках оркестры по традиции до поздней ночи исполняли почти одну и ту же мелодию — румынский националь-

ный танец — перница (подушечка).

Познакомиться с людьми различных национальностей, политических убеждений, побеседовать с ними очень интересно и не представляет никакой трудности — для этого хватит одних жестов и мимики. Но, конечно, интереснее, когда знаешь язык своих новых знакомых.

Советские читатели могут задать вопрос: что сделать для фестиваля, чтобы все было необыкновенно? На этот вопрос я отвечаю коротко: хорошо работать.

**СЕНЧУК Константин**, студент III курса ГС.

Редактор **Н. Г. НЕФЕДОВ**.